

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de contestații pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1032**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1032

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1032 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul contestă punctajul acordat pentru acest criteriu susținând, în esență, că, în raport cu dificultatea, complexitatea și multitudinea problemelor de drept dezlegate prin hotărârile supuse analizei, evaluarea efectuată este deficitară și lipsită de obiectivitate, fiind făcută în termeni generici, fără a se verifica în concret toate hotărârile selectate și fără a se motiva punctajul acordat. Comisia de evaluare s-a limitat la a analiza doar hotărârile 1, 20 și 25 selectate de aceasta, or, ponderea lor în ansamblul eșantionului obligatoriu de hotărâri ce ar fi trebuit evaluate este foarte mic, ceea ce conduce la concluzia că depunctarea la acest criteriu este eronată. Candidatul susține că, deși este adevărat că în hotărârile menționate susținerile părților nu sunt suficient sintetizate, această situație nu poate atrage decât o depunctare parțială, ea nefiind de natură a se răsfrânge asupra argumentației juridice riguroase pe care instanța a făcut-o în dezlegarea căii de atac cu care a fost investită.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă iar criticile care au fost formulate de către candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, în urma examinării lucrărilor redactate de candidat, comisia de evaluare a constatat că acesta are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, însă și faptul că redarea acesteia în cuprinsul considerentelor nu este susținută mereu de o argumentație juridică corespunzătoare, candidatul nereușind mereu o prezentare și o dezlegare a problemelor de drept identificate caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale relevante. Comisia de evaluare a constatat capacitatea limitată de analiză și sinteză a candidatului, dedusă din lipsa de conciziune și argumentația extrem de detaliată pe care candidatul o realizează în cadrul hotărârilor judecătorești redactate.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că analiza efectuată în cuprinsul raportului de evaluare, subsumată criteriului „Capacitate de analiză și sinteză”, a avut în vedere toate hotărârile judecătorești selectate de comisie, precum și cele propuse de candidat, fiind indicate punctual hotărârile în cuprinsul cărora au fost identificate aspectele de natură a releva capacitatea limitată de analiză și sinteză a candidatului, anume hotărârile nr. 1, 2, 3, 5, 9, 10, 12, 16, 17, 18, 20 și 25 selectate de comisie și hotărârile nr. 2, 3, 4, 7, 9 și 10 selectate de candidat, precum și, în concret, deficiențele constatate din această perspectivă: preluarea integrală fără o structurare

corespunzătoare a considerentelor primei instanțe sau, după caz, ale celei de apel, preluarea unor pasaje cuprinzând susținerile părților și chiar declarațiile martorilor audiați, prezentarea motivelor invocate în cererile introductive / de apel / de recurs / întâmpinările depuse fără a le selecta, prelucra și sistematiza, preluarea unor paragrafe consistente din conținutul unor acte normative sau decizii ale Curții Constituționale ori ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin urmare, este lipsită de fundament susținerea potrivit căreia comisia de evaluare s-ar fi limitat la a analiza doar hotărârile nr. 1, 20 și 25, din cuprinsul raportului de evaluare rezultând că, în realitate, ponderea hotărârilor deficitare din perspectiva acestui criteriu de evaluare este una semnificativă, de natură a justifica depunerea în limitele reținute de comisia de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a avut în vedere specificul redactării hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului impus de normele de procedură redat după caz, în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau în cel al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, ce corespunde criteriilor din cuprinsul art. 5 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, reluate în cap. III pct. V din Anexa nr. I - Ghid de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, care obligă judecătorul ca, în procesul de elaborare a unei hotărâri judecătorești, să realizeze o prezentare a elementelor de istoric al cauzei, a tuturor cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea pe scurt și expunerea situației de fapt reținute anterior de instanțe. Este exclusă, astfel, posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistemate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și al logicii.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea acesteia, din perspectiva indicatorului de calitate în discuție, nu se poate realiza decât prin raportare la întregul său, astfel că modalitatea în care în cuprinsul părții expozitive a hotărârii sunt prezentate susținerile părților, considerentele hotărârilor pronunțate anterior în cauză, criticile formulate prin motivele de apel sau de recurs, după caz, se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu.

Prin urmare, susținerile candidatului în sensul că insuficienta sintetizare a acestor elemente nu ar fi de natură să justifice depunerea întrucât nu afectează argumentația pe care a făcut-o în dezlegarea căii de atac cu care a fost investit sunt neîntemeiate, fiind evident că în evaluarea corectă a acestui indicator trebuie avută în vedere atât capacitatea de sinteză pe care judecătorul trebuie să o manifeste în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță, cât și capacitatea de analiză a acestuia, evidențiată în special în considerentele care conțin raționamentul logico-juridic, abilități care trebuie utilizate simultan în redactarea unei hotărâri judecătorești.

Prin raportul de evaluare s-a distins în mod corect între cele două abilități, stilul defectuos de redactare al candidatului, surprins de comisia de evaluare în urma analizei efectuate, justificând depunerea acestuia.

De altfel, candidatul nu contestă existența acestor deficiențe, rezultate fără echivoc din hotărârile supuse analizei, ci doar ponderea ce le-a fost acordată în ansamblul evaluării, solicitarea sa fiind aceea de a fi reapreciat punctajul acordat. Comisia de soluționare a contestațiilor constată, însă, că deficiențele consemnate în raport au fost evidențiate cu titlu exemplificativ iar nu exhaustiv, prin evocarea unui număr limitat de hotărâri, anume cele apreciate ca fiind relevante sub aspectul supus analizei, însă aceasta nu înseamnă că respectivele deficiențe caracterizează doar hotărârile menționate ori că toate celelalte hotărâri nu au fost analizate. Pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, comisia de evaluare a concluzionat în mod just că aceste deficiențe sunt reale și caracterizează cea mai mare parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării, fiind de natură să definească stilul de redactare al

candidatului, unul deficitar sub aspectul capacității de analiză și sinteză, de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Din perspectiva celor anterior expuse, reținând că analiza comisiei de evaluare a vizat în mod obligatoriu, toate lucrările candidatului și că hotărârile menționate în raport au valoarea unor exemple relevante sub aspectul deficiențelor identificate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că proporționalitatea punctajului nu poate fi apreciată în sensul celor solicitate de candidat, respectiv, prin raportare exclusivă la hotărârile oferite cu titlu de exemplu de către comisia de evaluare, premisa raționamentului acestuia fiind greșită. Câtă vreme nu s-a putut stabili că, în ansamblul lor, toate celelalte hotărâri pun în evidență, în mod incontestabil, faptul că, de regulă, candidatul procedează la structurarea și sintetizarea considerentelor hotărârilor supuse controlului judiciar, a motivelor de apel sau de recurs, după caz, inclusiv a susținerilor părților din cuprinsul întâmpinărilor, că există o evidentă preocupare pentru prelucrarea părții expozitive a hotărârilor, într-o manieră care să evite o disproporție semnificativă între aceasta și partea alocată considerentelor instanței, evidențiind capacitatea de sinteză a candidatului, că problematica juridică este redată adecvat și că motivarea este completă și concisă, deficiența evidențiată de comisia de evaluare se confirmă în privința hotărârilor supuse analizei, potrivit raționamentului expus în raportul de evaluare.

În concluzie, reținând că evaluarea la criteriul „Capacitate de analiză și sinteză” este obiectiv și judicios motivată, comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat candidatului.

b) coerența în exprimare

Candidatul susține că depunctarea pentru acest criteriu de evaluare este greșită în condițiile în care comisia a avut în vedere doar faptul că susținerile părților nu au fost suficient sintetizate în unele dintre hotărârile judecătorești verificate, fără a face niciun fel de referire la acele părți ale hotărârilor care cuprind motivarea propriu zisă asupra soluției adoptate. Or, dacă ar fi examinat real cele 30 de hotărâri supuse evaluării, comisia ar fi trebuit să observe coerența și cursivitatea expunerii motivelor care au condus la soluția din dispozitiv precum și logica analizei multitudinii problemelor de drept dificile ce au fost dezlegate. Candidatul solicită să se aibă în vedere faptul că o parte a hotărârilor suspuse evaluării au fost menținute în căile de atac de către instanțele ierarhic superioare, ceea ce, în opinia sa, demonstrează respectarea exigențelor de motivare atât din perspectiva coerenței în exprimare, cât și din cea a modului complet de analiză și sinteză. Pe de altă parte, susține că, atât timp cât celelalte hotărâri au rămas definitive prin neexercitarea căilor de atac prevăzute de lege, înseamnă că părțile au fost complet lămurite de coerența în exprimare precum și de modul în care le-au fost analizate susținerile. Cu referire la hotărârea nr. 10 în privința căreia comisia de evaluare a constatat folosirea unor fonturi/mărimi diferite de scriere, candidatul susține că, în realitate, aceasta, ca și toate celelalte hotărâri supuse evaluării respectă formatul impus de regulament și că eventuala modificare a fontului nu îi este imputabilă putând fi determinată de erori tehnice, produse la momentul imprimării hotărârii pe suport de hârtie, astfel că nu justifică depunctarea la acest criteriu de evaluare.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, perspectiva de analiză a comisiei de evaluare, în cadrul acestui indicator, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor, realizând, astfel, o analiză globală, de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării.

Comisia de evaluare a apreciat că se impune depunctarea candidatului întrucât impresia rezultată din analiza hotărârilor judecătorești nu este întotdeauna de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebunțate în motivare și raționamentele folosite nesusținându-se unele pe altele. Totodată, s-a reținut că redarea neprelucrată a susținerilor părților a condus la exprimări lipsite de rigoare sau al căror sens este greu de surprins, afectând cursivitatea exprimării și că folosirea în

cuprinsul aceleiași hotărâri a unor fonturi/mărimi de scriere diferite creează impresia unui stil neglijent, incoerent, inadecvat unei hotărâri judecătorești.

Deși candidatul susține că depunctarea pentru acest criteriu de evaluare a fost dispusă în considerare a aceluiași deficiențe constatate și în cadrul analizei subsumate criteriului referitor la „Capacitate de analiză și sinteză”, anume a faptului că susținerile părților nu au fost suficient sintetizate în unele dintre hotărârile judecătorești verificate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că, în realitate, din perspectiva indicatorului ce vizează „coerența în exprimare” au fost reliefate disonanțe stilistice și argumentative, fiind evidențiate consecințele folosirii de către candidat a acestei modalități de redactare asupra calității hotărârilor în ansamblu, ca urmare a folosirii, în anumite situații, de natura celor prezentate în raport, a unui stil de exprimare lipsit de claritate.

Câtă vreme constatările cu privire la stilul de redactare din perspectiva coerenței sunt în interdependență cu verificarea capacității de sinteză, obiect al evaluării de la lit. a), aspectele menționate la punctul anterior sunt relevante și pentru justificarea aprecierii negative de la punctul b). Prin urmare, împrejurarea că o parte a deficiențelor constatate au fost avute în vedere și cu prilejul verificării criteriului anterior (capacitatea de analiză și sinteză) nu este de natură să conducă la o dublă sancționare, în sensul celor afirmate de candidat. Deficiențele odată constatate în cuprinsul celor mai multe hotărâri judecătorești supuse evaluării întăresc concluziile comisiei de evaluare și permit relevarea consecințelor pe care le pot produce, din perspectiva unor criterii de evaluare diferite. Or, atâta timp cât o hotărâre judecătorească este apreciată din mai multe perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate și trebuie să fie evaluată repetat.

În baza propriei examinări a hotărârilor selectate, avute în vedere de comisia de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține, în acord cu aceasta, că într-adevăr ele cuprind exprimări lipsite de rigoare, pe alocuri neîngrijite, care îngreunează urmărirea raționamentului logico - juridic avut în vedere de redactorul hotărârii, expunerea extensivă și neprelucrată a susținerilor părților fiind de natură să afecteze claritatea argumentației.

Deși candidatul reproșează comisiei de evaluare faptul că, în analiza efectuată nu s-a raportat la acele părți ale hotărârilor care cuprind motivarea propriu zisă a soluțiilor adoptate, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că această critică nu este justificată câtă vreme, așa cum s-a arătat și anterior, coerența în exprimare reprezintă un indicator al întregii hotărâri judecătorești, astfel încât preluarea necritică și nesintetizată a susținerilor părților constatată este de natură să determine efectul negativ punctual expus, concluzia comisiei de evaluare fiind așadar, corectă.

Este lipsită de relevanță împrejurarea că hotărârile suspuse evaluării au fost menținute în căile de atac de către instanțele ierarhic superioare sau au rămas definitive prin neexercitarea căilor de atac prevăzute de lege, câtă vreme, în cadrul prezentei proceduri, nu se verifică legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate ci calitatea motivărilor prin prisma unor criterii specifice.

Cât privește aprecierea comisiei de evaluare asupra stilului neglijent și incoerent al hotărârii nr. 10 selectate de candidat, rezultat din folosirea în cuprinsul ei a unor fonturi/mărimi de scriere diferite, comisia de soluționare a contestațiilor reține că și aceasta justifică depunctarea candidatului întrucât redactarea corespunzătoare a unei hotărâri judecătorești impune cu necesitate și existența unei preocupări constante pentru înlăturarea eventualelor greșeli nu numai de exprimare, dar și de tehnoredactare.

Față de aspectele prezentate, punctajul acordat la criteriul „Coerența în exprimare” va fi menținut.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul acordat în evaluarea acestui criteriu solicitând să se constate omisiunea comisiei de evaluare de a analiza motivele de fapt și de drept ale celor 30 de hotărâri selectate, ceea ce, în opinia sa, a condus la o depunctare nemeritată. Făcând referire la hotărârea nr. 5 selectată de comisie, candidatul solicită să se observe că au fost analizate numai paragrafele 44-45 ale acesteia, în legătură cu care se reține că ar cuprinde raționamentul juridic al instanței, or, în realitate,

motivarea propriu-zisă a soluției adoptate se întinde pe o multitudine de pagini, de la 37 la 46, care nu au fost evaluate în concret, ceea ce a condus la concluzia greșită că argumentația nu ar fi clară și logică. În opinia candidatului, toate hotărârile supuse evaluării sunt bine argumentate, respectând standardele de motivare cu toate exigențele de calitate a acestora, chiar dacă uneori frazele folosite depășesc lungimea considerată medie. Dată fiind complexitatea cauzelor soluționate și multitudinea problemelor de drept dezlegate, a motivelor de apel/recurs supuse analizei, candidatul consideră că lungimea frazelor și eventualele greșeli de punctuație nu pot conduce doar prin ele însele la depunctare câtă vreme soluțiile sunt argumentate clar și logic. Candidatul pune pe seama volumului mare de lucru omisiunea de a sintetiza mai atent susținerile părților dar consideră că nici acest aspect nu justifică reducerea punctajului în condițiile în care părțile nu au fost prejudiciate, dovadă în acest sens stând faptul că toate hotărârile supuse evaluării au rămas definitive, fie ca urmare a menținerii lor în căile de atac de către instanțele ierarhic superioare, fie ca urmare a faptului că părțile nu au înțeles să promoveze împotriva lor căile de atac prevăzute de lege. Cu referire la cele două hotărâri judecătorești prezentate în raportul de evaluare pentru a exemplifica deficiențele constatate de comisie în evaluarea acestui criteriu, candidatul susține că au fost analizate trunchiat și că, privite în integralitatea lor, considerentele hotărârilor oferă o argumentație suficient de clară și logică a soluției dispuse, astfel că depunctarea este greșită. De asemenea, susține că există contradicție între constatările inițiale ale comisiei și concluzia finală care a determinat depunctarea la acest criteriu.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele constatate de către comisia de evaluare se confirmă iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că evaluarea s-a realizat în raport cu toate lucrările depuse/selectate, menționarea în raport doar a unora dintre lucrări sau numai a unor paragrafe din conținutul acestora având exclusiv rol exemplificativ, în cazul în care au fost constatate deficiențe, iar nu limitativ. Prin raportul de evaluare s-a reținut că, în unele cazuri, hotărârile candidatului tind să conțină o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție, însă, în multe situații, cea mai mare parte a motivării soluției vizează redarea stării de fapt și de drept precum și reluarea motivelor căii de atac exercitate și doar într-o mică măsură considerentele reflectă propriul raționament juridic. Totodată, s-a constatat folosirea de către candidat a unor fraze lungi și gruparea în exces a unor argumente în cadrul aceleiași fraze ori redarea inutilă a unor paragrafe din acte normative, ceea ce afectează claritatea argumentației, fiind identificate și hotărâri în care înțelegerea raționamentului avut în vedere de candidat este dificilă iar firul logic al hotărârii nu este ușor de urmărit și nici bine susținut de argumente, impresia fiind aceea că nu se reușește respectarea standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor, în baza propriei examinări efectuate, își însușește integral constatările comisiei de evaluare și constată că niciuna dintre aserțiunile candidatului nu justifică reevaluarea concluziei expuse în raport și a punctajului acordat la acest criteriu, în condițiile în care, în esență, acesta nu contestă stilul de redactare, caracterizat de folosirea unor fraze prea lungi care afectează claritatea argumentației, făc greoaie lecturarea hotărârilor și distrag atenția de la expunerea raționamentului logic, și nici omisiunea de a sintetiza mai atent susținerile părților, cu consecințe negative asupra posibilității de înțelegere a raționamentului avut în vedere și de urmărire a firului logic al hotărârii, ci încearcă, doar, să justifice aceste deficiențe prin invocarea complexității cauzelor soluționate și a multitudinii de probleme de drept dezlegate, respectiv, a volumului mare de lucru.

Dezacordul candidatului cu privire la cele reținute de comisia de evaluare și explicitarea opțiunii sale pentru modalitatea de redactare a hotărârilor supuse analizei prin trimiterea la numărul mare al problemelor de drept dezlegate și la complexitatea acestora nu justifică, însă, o reevaluare a punctajului acordat, câtă vreme obligația de analiză și sinteză a tuturor aspectelor litigiului (începând de la cererea de chemare în judecată, la motivele de apel / recurs care conturează în fapt și în drept limitele investirii instanței) subzistă în orice situație.

Nu se verifică nici existența unei contradicții între constatările comisiei de evaluare și concluzia care a determinat depunctarea, întrucât constatarea inițială de ansamblu a comisiei de evaluare cu privire la totalitatea hotărârilor evaluate nu este incompatibilă cu evidențierea situațiilor punctuale, exemplificative, care au justificat punctajul acordat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de comisia de evaluare în privința acestui criteriu.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Cu privire la acest criteriu, candidatul contestă modul de evaluare și punctajul acordat, susținând că aprecierile comisiei de evaluare sunt contradictorii de vreme ce, în cuprinsul raportului întocmit, reține că referirile la probele administrate, principiile și regulile de drept aplicabile sunt, deseori, lipsite de rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea, pentru ca apoi să noteze că doar uneori aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate susținerile părților. Candidatul susține că nu a fost evidențiată nicio hotărâre care să confirme aceste aprecieri ale comisiei de evaluare și că, în realitate, în toate situațiile, cererile părților au fost soluționate cu claritate, după analiza completă și adecvată a acestora, prin raportare la probele administrate, precum și la principiile și regulile de drept aplicabile. Sub un alt aspect, candidatul solicită să se constate că depunctarea sa la acest criteriu pentru neindicarea în cuprinsul unor hotărâri judecătorești a temeiului de drept al soluției adoptate este disproporționată în condițiile în care, în realitate, în doar patru dintre cele șase hotărâri indicate în raport se poate reține această deficiență, or, raportat la întregul eșantion de hotărâri supuse evaluării, acestea au o pondere redusă astfel că nu justifică o depunctare atât de drastică.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În analiza acestui indicator, comisia de evaluare a reținut că, deși examinarea hotărârilor din portofoliul candidatului pune în evidență faptul că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora și că argumentația folosită trebuie să includă referiri la probele administrate și/sau la dispozițiile legale sau principiile și regulile de drept aplicabile, totuși, deseori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea. Comisia a constatat că, uneori, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților, iar în multe situații, candidatul nu indică temeiul legal al soluției date unor cereri formulate de părți.

Comisia de soluționare a contestațiilor notează că motivarea hotărârii, în sensul juridic al termenului, înseamnă, în esență, exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să admită ori să respingă o cerere. O motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie completă, convingătoare și pertinentă, pentru a putea să ofere părților o garanție autentică împotriva oricărui arbitrar judecătoresc și pentru a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

Este adevărat că motivarea hotărârii trebuie să fie accesibilă părților, însă, aceasta nu înseamnă că se pot accepta abdicări de la regulile menite să confere coerență și liniaritate raționamentului juridic, aceste calități trebuind să poată fi atașate tuturor hotărârilor candidatului, iar nu doar unora dintre ele. În aceste circumstanțe, referirile incomplete sau insuficient de lămuritoare la susținerile părților și omisiunea de a indica temeiurile de drept în baza cărora au fost soluționate cererile părților, pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității candidatului de a oferi echilibru și unitate demonstrației juridice. Hotărârile trebuie să se remarcă, în absolut toate cazurile, prin claritate, iar rigoarea prezentării argumentelor pentru care cererile părților au fost admise sau respinse, cu referiri concrete la probele pe care se întemeiază și la regulile de drept aplicabile, limpezimea lor logică, sunt menite să susțină soluția judecătorului, să convingă de calitatea motivării, să confere echilibru și valoare hotărârii judecătorești.

Hotărârile identificate cu nr. 2, 5, 9, 13, 14, 15 (din selecția aleatorie) precum și hotărârile nr. 2, 3, 4 și 9 selectate de candidat confirmă concluzia exprimată de comisia de evaluare, aceea a constatării unor

deficiențe din perspectiva criteriului de evaluare în discuție, referitor la modul în care candidatul se raportează la probele administrate, principii și reguli de drept, atunci când soluționează cererile părților, fiind identificate situații repetitive în care nu se indică temeiul legal în baza căruia este soluționată calea de atac. Prin urmare, în mod neîntemeiat susține candidatul că în raportul contestat nu ar fi fost indicată nicio hotărâre care să confirme constatările comisiei de evaluare, aprecierile subiective pe care acesta le face cu privire la modul în care ar fi soluționat, în toate situațiile, cererile părților, anume, cu claritate, după analiza completă și adecvată, prin raportare la probele administrate, precum și la principiile și regulile de drept aplicabile, neputând fi luate în considerare câtă vreme nu au corespondent în conținutul hotărârilor evaluate.

În concret, atunci când a făcut referire la omisiunea indicării temeiului legal al soluției date unor cereri formulate de părți, comisia a avut în vedere normele procesuale care indică soluțiile pe care instanțele de control judiciar le pot pronunța și a căror aplicare este obligatorie, în partea concludivă a considerentelor, ~~aceea care precedă și anunță dispozitivul, iar nu aspectele la care candidatul face referire, în analiza proprie.~~ Această deficiență nu este singura care a determinat diminuarea punctajului, ea fiind invocată complementar celor anterior reținute de comisie, referitoare la faptul că „deseori” lipsesc rigoarea și atenția care trebuie să însoțească motivarea soluțiilor date cererilor părților, iar referirile la probele administrate și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare.

Practic, procedând la examinarea tuturor hotărârilor selectate, comisia de evaluare, pornind de la deficiențe concrete, identificate în cuprinsul unor hotărâri diferite, în baza unor observații specifice și uzând de un raționament inductiv, a formulat concluzii generale, de ansamblu, care vizează tendințele stilului de redactare al candidatului. Cu alte cuvinte, pornind de la situații particulare, repetitive, comisia de evaluare a putut trage concluzii cu caracter general, reținând că majoritatea hotărârilor candidatului prezintă aceste deficiențe, or, pentru aceasta nu este necesar și, cu atât mai puțin, nici obligatoriu să exemplifice prin raportare concretă la toate hotărârile judecătorești avute în vedere. În raport cu acest tip de raționament, aplicabil unei evaluări de natura celei efectuate în cadrul prezentei proceduri, care nu permite verificarea tuturor hotărârilor candidatului, ci doar a unui număr limitat, considerat reprezentativ pentru a permite generalizări, observațiile candidatului cu referire concretă la anumite situații particulare, care par să justifice stilul adoptat, sunt valabile exclusiv cu referire la acele situații, nefiind de natură a contrazice, chiar și în cazul în care ar fi reale, concluziile de ansamblu ale comisiei, deduse din observarea mai multor hotărâri dintre cele supuse evaluării.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aceste deficiențe sunt reale, omisiunile constatate fiind în măsură să justifice depunctarea candidatului cu patru puncte.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

La acest indicator, candidatul contestă aprecierile comisiei de evaluare solicitând să se constate că acestea sunt consecința unei analize sumare și trunchiate a hotărârilor selectate, ca urmare, cel mai probabil, a timpului scurt pe care comisia l-a avut la dispoziție pentru a face evaluarea, aceasta limitându-se la a citi doar partea introductivă a hotărârilor, în care erau prezentate susținerile părților, respectiv, motivele de apel sau de recurs, după caz, fără a mai analiza și considerentele propriu zise care susțineau soluțiile adoptate. Or, pentru lipsa de conciziune în prezentarea susținerilor părților a fost deja depunctat în cadrul evaluării criteriului de la litera a), astfel că reținerea aceluiași aspecte și în analiza acestui indicator este nejustificată, conducând la o dublă sancționare pentru aceleași aprecieri negative. Cu referire la hotărârea indicată cu titlu exemplificativ de comisia de evaluare, candidatul solicită să se constate, contrar celor reținute în raportul contestat, că în considerentele acesteia au fost prezentate toate argumentele ce susțin soluția adoptată și că oricum, chiar dacă ar exista vreun dubiu sub acest aspect, nu se justifică o depunctare atât de drastică ci doar o reducere minimă a punctajului.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Examinarea tuturor hotărârilor puse la dispoziția comisiei de evaluare a permis acesteia să concluzioneze, în mod corect, în sensul că există aspecte pozitive, apreciate din perspectiva criteriului avut în vedere, precum: o argumentație bine condusă, uneori, cu un fir logic care permite o bună înțelegere a considerentelor decisive; un limbaj adecvat, de natură să asigure comprehensibilitatea hotărârii. În considerarea acestor aspecte calitative ale hotărârilor, comisia de evaluare a acordat candidatului șase puncte.

Totodată, comisia de evaluare a subliniat că, de multe ori, claritatea argumentației, precum și coerența acesteia sunt afectate de lipsa de sintetizare și de sistematizare a părții de istoric al cauzei ori de formulări a căror acuratețe este deficitară. Este adevărat că aceste împrejurări, referitoare la o precară sintetizare și filtrare a elementelor de istoric al cauzei, recurgerea la preluări ample, din susținerile părților, din materialul probator ori din cuprinsul unor acte normative, au fost evidențiate și cu prilejul evaluării capacității de analiză și sinteză a candidatului și ele au justificat depunerea la acest criteriu, însă comisia de evaluare a argumentat în sensul că deficiența anterior constatată este de natură să afecteze și calitatea argumentării, apreciată din punctul de vedere al logicii juridice și în acest sens a indicat unele hotărâri cu titlu exemplificativ, înțelegând să le evoce pe cele care pun în mod pregnant în evidență deficiențele constatate și a depunctat candidatul cu puncte.

Aprecierile comisiei de evaluare sunt confirmate de comisia de soluționare a contestațiilor, în considerarea propriilor observații, întrucât, așa cum s-a arătat și anterior, deficiențele odată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri diferite, întăresc concluziile comisiei și permit relevarea tuturor consecințelor pe care acestea le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a unei hotărâri judecătorești. Or, atâta timp cât calitatea unei hotărâri judecătorești este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate justifica o depunere repetată, deficiența producând consecințe diferite.

Contrar celor afirmate de candidat, comisia de evaluare a argumentat, într-o manieră sintetică, în ce măsură deficiențele constatate afectează argumentarea judecătorului, din punctul de vedere al logicii juridice, iar depunerea candidatului nu a fost determinată de cele constatate în cuprinsul unei singure hotărâri, identificată cu nr. 7 dintre cele selectate de Comisie. Ea este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, dedusă în baza unui raționament inductiv, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse unei examinări obligatorii.

Aprecierile proprii ale candidatului cu privire la hotărârile oferite spre exemplu de către comisia de evaluare nu pot contrazice realitatea deficiențelor constatate, în condițiile în care, astfel cum a fost arătat, concluziile de ansamblu ale comisiei se bazează pe examinarea tuturor hotărârilor supuse evaluării. Pe de altă parte, circumstanțele particulare ale fiecărei spețe, referitoare la obiectul cauzei, la motivele recursului, la regulile de drept aplicabile, la jurisprudența obligatorie incidentă, și altele asemenea nu pot face obiectul unei analize de detaliu în cadrul prezentei proceduri de evaluare, rolul comisiei de contestații nefiind acela de a verifica legalitatea ori temeinicia hotărârilor selectate ci de a le evalua din perspectiva criteriilor specifice.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul susține că depunerea sa la acest indicator este nejustificată în condițiile în care doar unele dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării sunt deficitare din perspectiva modului de expunere a elementelor de istoric al cauzei. Hotărârea nr. 5 selectată de comisia de evaluare reprezintă un caz izolat, motiv pentru care candidatul solicită comisiei de contestații să facă propria evaluare și apreciere asupra punctajului ce se cuvine a fi acordat la acest criteriu. Sub un alt aspect, candidatul consideră că

depunctarea sa la acest indicator pentru menționarea în cuprinsul hotărârilor nr. 4, 6 și 10 a conținutului unor acte normative sau ale unor decizii ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție este nejustificată în condițiile în care, cu privire la aceleași hotărâri, comisia de evaluare a reținut, în cadrul analizei indicatorului de la litera i), că ele valorifică în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea soluțiilor, dezlegările din respectivele decizii. Cât privește hotărârile nr. 1, 2 și 19 selectate de comisie, candidatul consideră că ponderea lor este redusă în raport cu celelalte hotărâri supuse evaluării, astfel că eventualele deficiențe pe care le cuprind, din perspectiva acestui indicator, nu justifică o depunctare atât de drastică.

În acord cu cele consemnate în raportul de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că, de principiu, coerența unei hotărâri judecătorești poate fi afectată de redarea inutilă a susținerilor părților din stadiile procesuale anterioare, a unor aspecte care depășesc limitele investiției instanței în calea de atac, precum și a unor paragrafe considerabile din cuprinsul unor acte normative sau decizii ale instanței supreme ori ale Curții Constituționale, expunerea și detalierea excesivă și fără niciun fel de finalitate a aspectelor nerelevante făcând ca procesul de parcurgere și de înțelegere a raționamentului juridic care a condus la adoptarea soluției să fie dificil.

Analiza hotărârilor selectate confirmă concluziile comisiei de evaluare care au determinat depunctarea la acest criteriu, în acest sens fiind în mod judicios indicate în raport hotărârile nr. 1, 2, 5 și 19 selectate de comisie și hotărârile nr. 4, 6 și 10 selectate de candidat, care pun cu pregnanță în evidență existența unui profund dezechilibru între partea introductivă a considerentelor și partea care cuprinde raționamentul instanței, logica ce a stat la baza pronunțării unei anumite soluții, demonstrând deficiențe ale capacității de analiză și sinteză. În raport cu acestea, susținerea candidatului potrivit cu care doar într-un caz izolat se poate constata o astfel de deficiență, anume în hotărârea nr. 5 selectată de comisie, apare ca fiind lipsită de fundament și nu justifică modificarea punctajului acordat.

De altfel, deficiențele constatate de către comisia de evaluare nu vizează exclusiv hotărârile menționate în raport cu titlu exemplificativ, ci caracterizează, de regulă, hotărârile supuse evaluării, într-o măsură care permite concluzia justă, pornind de la situații particulare și repetitive, că ele țin de stilul candidatului și sunt de natură să afecteze coerența, echilibrul, calitatea hotărârilor pronunțate.

Cât privește împrejurarea că, referitor la hotărârile nr. 4, 6 și 10, comisia de evaluare a reținut, în cadrul analizei indicatorului de la litera i), că ele valorifică în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea soluțiilor, dezlegările din deciziile Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție invocate în cauzele respective, aceasta nu exclude, *de plano*, posibilitatea ca aceleași hotărâri să fie folosite drept exemplu negativ în evaluarea unui alt indicator de calitate a motivării.

În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, acesta urmând a fi menținut.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Cu referire la acest criteriu, candidatul consideră că în mod greșit comisia de evaluare a constatat că dispozitivul hotărârii nr. 9, selectate de aceasta, ar fi redactat într-o formă care ar putea crea confuzie și neclaritate și că, oricum, depunctarea este disproporționată. În opinia candidatului, dispozitivul hotărârii indicate în raport este clar, concis, apt de a fi corect și legal valorificat în rejudecare, de vreme ce părțile din litigiu nu au solicitat lămurirea acestuia iar instanța căreia i-a fost trimisă cauza spre soluționare nu a simțit nevoia de a pune în discuția părților lămurirea limitelor rejudecării. Menționarea în dispozitivul hotărârii nr. 9 a faptului că soluția de casare vizează doar aspectele referitoare la starea de coproprietate a fost necesară pentru a se determina cât mai clar limitele rejudecării, împrejurare în raport de care depunctarea nu este justificată.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului ce a fost acordat.

Preliminar, se reamintește că analiza comisiei de evaluare a vizat, în mod obligatoriu, toate lucrările candidatului, iar hotărârea judecătorească menționată de către comisie are valoarea unui exemplu, considerat relevant sub aspectul deficiențelor identificate, astfel că proporționalitatea punctajului nu poate fi apreciată prin raportare exclusivă la aceasta, premisa raționamentului candidatului fiind greșită. Ca și în cazul analizei ce a vizat celelalte criterii de evaluare, depunctarea candidatului nu a fost determinată exclusiv de cele constatate în cuprinsul hotărârii nr. 9 ci este consecința concluziei de ansamblu a comisiei, dedusă în baza unui raționament inductiv, pornind de la situațiile particulare și repetitive constatate cu titlu de deficiențe, în cuprinsul mai multor hotărâri, dintre cele supuse examinării obligatorii.

Cu referire la hotărârea indicată în raportul de evaluare, din verificarea acesteia rezultă că, într-adevăr, raportat la obiectul concret al acțiunii deduse judecății și la soluțiile pronunțate în cauză în fond și în apel, modalitatea de redactare a dispozitivului deciziei din recurs, de casare cu trimitere spre rejudecare, este neclară, creând confuzie cu privire la limitele rejudecării cauzei.

În esență, reclamantii investiseră instanța de judecată cu o acțiune în revendicare, solicitând să fie obligată pârâta să le lase în deplină proprietate și liniștită posesie suprafața de aproximativ 80 mp utili (aproximativ 112 mp construiți) din subsolul imobilului situat în B, precum și să se dispună rectificarea Cărții Funciare nr.6 a al Municipiului B.....i privind imobilul în litigiu. Prin sentința primei instanțe, acțiunea a fost respinsă ca nefondată. Instanța devolutivă a admis apelul formulat de apelanții-reclamanți, a anulat hotărârea apelată și a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, cu mențiunea ca *instanța de fond să analizeze dreptul de proprietate al fiecărei părți față de subsolul imobilelor situate pe nr, prin raportare la cotele părți deținute de acestea*. Prin decizia supusă evaluării a fost respinsă excepția inadmisibilității recursului incident, ca nefondată, a fost respins recursul principal formulat de recurenta-pârâtă, a fost admis recursul incident formulat de recurenții-reclamanți și a fost casată în parte decizia civilă recurată în sensul *înlăturării din considerentele și dispozitivul deciziei recurate a mențiunilor referitoare la starea de coproprietate*. A fost păstrată în rest decizia civilă recurată.

Dispoziția de înlăturare din considerente și dispozitiv a mențiunilor referitoare la *starea de coproprietate* este ambiguă și lipsită de concizie, în raport cu obiectul concret al acțiunii și cu dispozițiile deciziei casate, explicațiile pe care candidatul le prezintă în cuprinsul contestației cu privire la modul în care ar trebui înțeles dispozitivul acestei decizii neputând fi luate în considerare în cadrul acestei proceduri.

Deficiența constatată afectează claritatea și precizia dispozitivului, reflectând lipsa de rigoare și de atenție acordată acestei părți a hotărârii judecătorești. Textele normative de drept procesual obligă la un anumit conținut al hotărârii judecătorești și indică, în mod explicit, care sunt soluțiile pe care le pot pronunța instanțele judecătorești, în căile de atac, astfel că nu se poate accepta nicio abatere de la aceste standarde, prin adoptarea de către judecători a altor stiluri de redactare a unui dispozitiv, în sensul celor argumentate de candidat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În privința acestui indicator, candidatul susține că în mod greșit s-a reținut în raportul contestat că în multe dintre hotărârile supuse evaluării probele administrate sunt redactate pe larg deși se impunea o sistematizare în analiza acestora, în condițiile în care, în realitate, o bună parte a hotărârilor sunt pronunțate în recurs, astfel că nu analizează probele administrate ci doar dezlegarea unor probleme de drept iar hotărârile pronunțate în apel nu încalcă exigențele de calitate stabilite prin dispozițiile art. 264 Cod procedură civilă. De altfel, candidatul solicită să se constate că în raport este indicată cu titlu de exemplu o singură hotărâre ce ar fi deficitară din perspectiva acestui indicator, respectiv, hotărârea nr. 28 selectată de comisie, or, aceasta este irelevantă în raport de întregul eșantion de hotărâri supuse

evaluării, nejustificând doar prin ea însăși depunctarea, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din considerentele sale, ea nu face altceva decât să dea dezlegarea cuvenită criticilor care vizau probele.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora în precedent, cu referire la valoarea exemplificativă, iar nu limitativă, a hotărârilor menționate de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului, pentru a evidenția deficiența constatată în cuprinsul mai multor hotărâri dintre cele supuse evaluării. Așa fiind, nu ar putea fi apreciată o proporționalitate a depunctării prin raportare la numărul hotărârilor evocate exemplificativ de către comisie, în raport cu numărul total al hotărârilor supuse în mod obligatoriu evaluării.

În considerarea aspectelor pozitive reținute de către comisia de evaluare, precum cele referitoare la faptul că, în ceea mai mare parte, hotărârile candidatului relevă, în cuprinsul considerentelor, probele avute în vedere la adoptarea soluției, precum și motivele pentru care unele probe au fost înlăturate, ~~demonstrând însemnătatea pe care o acordă procesului de interpretare, analiză și sinteză a probelor, în scopul aflării adevărului, au fost acordate candidatului 8 puncte, depunctarea acestuia cu 2 puncte pentru deficiențele constatate fiind una corectă câtă vreme constatările comisiei de evaluare se confirmă.~~ Astfel, din verificarea hotărârii nr. 28 selectate de comisie, indicată în raport, rezultă că, într-adevăr, referindu-se la imobilul ce a format obiectul litigiului, candidatul prezintă, pe larg, datele de identificare și descrierea acestuia, potrivit procesului verbal încheiat la data de 24.04.1981, precum și modalitatea de evaluare, citând concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză, la fond, deși, în mod evident, o asemenea manieră de prezentare nu era necesară câtă vreme soluționarea apelului cu care era investită instanța nu presupunea o reevaluare în concret a respectivelor probe. Ca urmare indicarea în detaliu a probelor era inutilă în economia speței, astfel că se impunea o sistematizare în prezentarea acestora iar nu redarea pe larg a conținutului lor.

În raport de aceste constatări, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul la acest criteriu a fost corect stabilit, fiind lipsită de relevanță împrejurarea că în raportul de evaluare a fost dată cu titlu de exemplu doar o singură hotărâre care cuprinde o astfel de deficiență.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul susține că în raportul de evaluare nu este indicată nicio hotărâre în legătură cu care să se poată aprecia că nu respectă exigențele de calitate în privința modului de valorificare a jurisprudenței Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene. În opinia candidatului, referirile comisiei de evaluare la o parte a considerentelor hotărârii nr. 13 nu sunt de natură a justifica reducerea punctajului la acest criteriu câtă vreme, contrar aprecierilor comisiei, în cuprinsul acesteia s-a explicat de ce hotărârea CEDO pronunțată în cauza Lungoci contra României era relevantă pentru soluționarea cauzei și de ce în raport de aceasta și de celelalte motive reținute de instanța de recurs, decizia atacată era nelegală.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

De principiu, trimiterile la jurisprudența instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, ori la decizii obligatorii ale Curții Constituționale și la jurisprudența CJUE se impun doar dacă datele concrete ale speței reclamă acest lucru.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, în cadrul acestui criteriu, se verifică respectarea jurisprudenței mai sus menționate, prin evidențierea acesteia în mod explicit în considerentele proprii ale instanței, acolo unde o asemenea evidențiere este necesară.

Prin raportul de evaluare s-a reținut că, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, candidatul apelează la jurisprudența CCR, ICCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se referiri la aceasta. Comisia de evaluare a constatat că, deseori, referirile nu sunt formale ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor, fiind indicate, în acest sens, hotărârile nr. 4, 6, 7 și 8 selectate de candidat, și hotărârile 1 și 11 selectate de comisie. Comisia de evaluare a identificat, însă, și situații în care candidatul se mărginește la a indica hotărârea relevantă pentru soluționarea cauzei, menționând doar în mod succint utilitatea și implicațiile ei concrete în proces, fiind dată drept exemplu hotărârea nr. 13 selectată de comisie.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, în baza propriei examinări efectuate, că deficiența identificată este reală, referirea candidatului, în cuprinsul hotărârii mai sus arătate, la cauza Lungoci contra României, prin menționarea faptului că, în aceasta, Curtea CEDO a lămurit exigențele dreptului de acces la instanță, fiind în mod evident una formală câtă vreme nu a fost urmată de o explicitare în concret a implicațiilor pe care această hotărâre o avea în cauză, în raport de aspectele supuse analizei în recurs și de soluția ce urma a fi pronunțată.

Explicațiile suplimentare pe care candidatul le oferă cu privire la acest aspect, în cadrul prezentei proceduri, nu pot fi avute în vedere de comisia de soluționare a contestațiilor întrucât contestația nu poate fi soluționată decât exclusiv în raport cu hotărârile și înscrisurile puse la dispoziția comisiei de evaluare.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului și la acest criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 66,75 puncte

Data:

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă:

Președinte: Judecător

Membru: Judecător

Membru: Prof. univ. dr.